(49)

C11/3

REPUBLICA DE VENEZUELA
FUERZAS AEREAS
BIBLIOTECA
ESCUELA SUPERIOR

LAS MALVINAS

UN PUNTO DE VISTA SOVIETICO

DR. MILAN VEGO

997.11
V422
c.4

REPUBLICA DE VENEZUELA
FUERZAS AEREAS
BIBLIOTECA
ESCUELA SUPERIOR

LAS MALVINAS
UN PUNTO DE VISTA SOVIETICO

DR. MILAN VEGO

El conflicto de las Malvinas repleto de lecciones válidas para las grandes Armadas actuales, así como para las potencias navales menores. Los teóricos navales soviéticos, al igual - que sus contrapartes de USA/OTAN, han sacado provecho a las lecciones de los eventos del Atlántico Sur. No sorprende que los Soviéticos hayan arribado a conclusiones identicas o similares a las de los expertos navales de occidente, en lo que respecta a (1) el rol e importancia de los buques de superficie, submarinos y aviación en dicho conflicto, (2) la conducción del asalto anfibio, (3) el apoyo logístico de las fuerzas navales en el cual, (4) la amenaza que representaron los misiles anti-buque a los buques de superficie, (5) la organización y financiamiento de sistemas de defensa aérea naval -- efectivos, y (6) el rol de la guerra electrónica en la neu-- tralización de la amenaza de los misiles anti-buque, etc. Los puntos de vista y conclusiones soviéticos sobre el conflicto son aqui presentados con cierto detalle.

Para finales de Abril, los soviéticos habian hecho pública su opinión de que los objetivos británicos para reganar la posesión de las Malvinas serían muy dificiles de alcanzar. Aparentemente pensaban que la fuerza de tarea británica -- (FTB) enviada a las Malvinas seria capaz de infligir graves daños a la Flota Argentina en"operaciones de combate de corta duración", pero si el conflicto se alargaba, los británicos entonces "encontrarían grandes dificultades en proporcionar a sus fuerzas suministros materiales y técnicos". Es evidente que tenian sus dudas en cuanto a las posibilidades de una victoria británica, sosteniendo que la "correlación de fuerzas militares no es tan solo asunto de buques y aviones", sino también las condiciones en que estas fuerzas deben operar, especificamente la "lejanía de sus bases principales, el costo de transportar refuerzos y suministros y -- otras cosas", que dificultarían tales posibilidades.

Sin embargo cuando se hizo evidente la posibilidad de una - victoria británica a finales de Mayo, los Soviéticos señalaron que los Británicos no habrian sido capaces de mantener y operar una FT naval de ese tamaño de no haber sido por el - substancial apoyo material de USA. Moscú también acuso a la OTAN de ser en última instancia responsable de la acción británica contra Argentina. Para Moscú, era entonces evidente --

que la "fuerza expedicionaria británica enviada a las Malvinas representó el rol de destacamento de avanzada de la OTAN" Los Soviéticos citaron entonces (como prueba de la participación indirecta de la OTAN en el conflicto) que la Armada Británica utilizó las "formas y métodos de operaciones de combate ensayadas en las maniobras de la OTAN". (Sic). Moscú sostenía que "desde el punto de vista del liderazgo del bloque (OTAN), las región de las Malvinas es un campo de prueba -- para nuevas armas y para el ensayo de métodos y adiestramiento táctico de las tropas"

EL ROL NAVAL.

El conflicto de las Malvinas es visto como el conflicto militar en el mar más importante desde la Segunda Guerra y se -- considera que las fuerzas navales jugaron el papel decisivo en el resultado final.

Los Soviéticos señalan que la FTB utilizada en el conflicto consistió en 57 buques de combate (incluyendo dos submarinos y dos portaviones), 150 aviones y helicópteros y 8.000 infantes y soldados. Las fuerzas argentinas consistian en - 44 buques de combate (incluyendo un portaviones de ataque), 400 aviones y helicópteros y 12.000 tropas.

Los Soviéticos consideraban que el principal objetivo británico, la toma de las islas, debia ser alcanzado mediante el establecimiento de un bloqueo marítimo y aéreo. En caso de que los Argentinos no cedieran a las demandas británicas, se ordenaría un desembarco anfibio. El éxito de este último dependia de la solución de las tareas "básicas" de la Armada Británica, incluyendo: (1) la destrucción de la flota de superficie enemiga", (2) obtención del dominio del mar en el área de conducción de las operaciones anfibias y (3) bloqueo marítimo de las islas.

Los Soviéticos definieron especificamente las principales tareas de la Armada Británica en el conflicto como: (1) obtener "supremacía marítima y supremacía aérea (en el área) y establecer un bloqueo marítimo y aéreo de las islas", (2) destruir los buques de combate y transporte del enemigo, (3) proteger la "formación" anfibia durante el [illegible]sito marítimo", (4) realizar un desembarco anfibio, (5) proporcionar apoyo aéreo y de artillería a las tropas durante el "combate" en tierra, y (6) proteger las "comunicaciones oceánicas de ataques por parte de buques de superficie y aviones enemigos".

S

Las principales tareas de la Armada Argentina eran por otra parte (1) evitar la toma de las islas, (2) garantizar los refuerzos a las tropas de tierra en las islas, (3) lanzar ataques aéreos con el propósito de destruir los portaviones britanicos para así lograr el "dominio del aire en el área del conflicto", (4) proteger la "formación de buques" , y (5) "concentrar las actividades de la aviación en la destrucción de buques de desembarco y transportes británicos" y sus escoltas.

COMPARACION DE LAS FUERZAS.

Los Soviéticos consideran que la FTB era una "fuerza equilibrada" compuesta de buques nuevos y modernizados. Sostiene que dos "grupos de portaviones" conformaron el poderio de combate básico del grupo (operacional), lo cual garantizó la estabilidad en el combate como un todo". Los submarinos permitieron la "solución favorable de la tarea del bloqueo marítimo en la región oeste de las islas". Sostienen que las fuerzas anti-submarinistas británicas pudieron neutralizar la amenaza que representaban las submarinos argentinos. Las fuerzas anfibias británicas desplegadas en el Atlántico Sur fueron (de acuerdo con los soviéticos) capaces de conducir con éxito los desembarcos tanto tácticos como "operacionales".

Los Soviéticos consideran que la Armada Argentina tenía ciertas ventajas, pero también ciertas desventajas. La fuerza numérica de la flota Argentina era más o menos similar a la de su oponente. Su aviación embarcada (14 Skyhawks, 6 Super Etendards) tenía un alcance operacional de 1200 Km, tres veces mayor que el de los Sea Harriers.

Los Argentinos tenían una significativa ventaja en el empleo de sus buques de guerra y su aviación basada en tierra: la proximidad de sus bases al "área de las actividades de combate" . Otra de las ventajas era la relativamente sencilla línea de suministros, tanto por el aire como por mar a las fuerzas navales y tropas acantinadas en las islas.

Sin embargo, la Armada Argentina resultó ser inferior a la FTB en algunos respectos: la diversidad de buques y armamentos lo cual, a su vez, como resultado de la falta de adiestramiento adecuado obstaculizó un adiestramiento de alta calidad de su personal. Sus capacidades de guerra antisubmarinista eran muy pobres, fueron utilizados más que todo Skyhawks más anticuados y menos capaces, en tanto que los Super Etendards, a causa de la inadecuada eficiencia de sus tripulaciones (sólo realizaron un curso inicial) sólo pudieron operar desde bases en tierra. Se dice que los destructores y fragatas argentinos no estaban listos para "cooperar con aviones basados en

tierra". De alli que su actividad haya estado limitada al - área dentro de la "zona de detección y guia de los puestos de vigilancia costeros".

Los Soviéticos sostienen que sólo 29 de los 88 buques de -- combate argentino participaron directamente en el conflicto. Muchos de ellos no operaron fuera de los limites de las --- aguas territoriales y realizaron "sólo dos o tres salidas" - de su base en todo el conflicto. A pesar de que la Armada - Argentina contaba con un sistema bién desarrollado de apoyo logístico desde las costas, sólo un tanquero (Punta Médanos) estaba equipado y listo para realizar operaciones de reabastecimiento cuando se inicio el conflicto.

OPERACIONES DE BLOQUEO Y ANTI-BLOQUEO.

Para los Soviéticos, el conflicto comprendió tres fases definidas: (1) "despliegue operacional" en las fuerzas en el --- área de las actividades de combate", (2) bloqueo y "deblo--- queo" (anti-bloqueo) con la solución de la tarea "flota vs - Flota", y (3) operaciones de desembarco por un (desembarco - de asalto anfibio) y anti-desembarco (defensa anti-anfibia) con la solución de la tarea "flota vs costa". Las"tácticas" de las Armadas Británicas durante el bloqueo tuvieron un caracter de "aplicación mesurada de La fuerza", con el propósito de (1) "desgastar" la guarnición de las islas, (2) ce--

rrarles los suministros y (3) preparar las condiciones para la toma de las islas con poco "derramamiento de sangre". Las operaciones de bloque británicas probaron ser exitosas por - cuanto alcanzó su principal objetivo de cortar el transporte de tropas y suministros adicionales desde la costa argentina.

Los Soviéticos sostienen que las operaciones argentinas de - "debloqueo", por el contrario, fueron limitados y estuvieron plagadas de flata de planificación e iniciativa. Señalan que durante los 20 días de las "Operaciones de bloqueo" británicas, los aviones argentinos de su Armada y Su Fuerza Aérea realizaron sólo 4 misiones de ataque contra buques británicos resultando en el hundimiento del Sheffield y en daños a dos fragatas o respecto. Además la artillería y lanza-misiles anti-buque costeros lograron dañar otras dos fragatas. La Armada Argentina no realizó ninguna acción decisiva contra buques británicos que participaban en el bloqueo de las islas.

OPERACIONES ANFIBIAS DE DESEMBARCO.

Los Soviéticos sostienen que las "operaciones de combate" de las fuerza anfibias (asalto) británicas "determinaron el resultado del conflicto". Señalan que las fuerzas británicas - que tomaron parte en el desembarco anfibio en las islas com-

prendian 60 buques y 8.000 hombres. Los argentinos utilizaron una defensa anti-anfibia de unos 12.000 hombres y 150 - aviones (basados en territorio continental).

Un factor decisivo en las "acciones de combate de las fuerzas de asalto anfibias (británicas)" fué la sorpresa táctica al hacer desembarcos en playas enemigas debilmente definidas, así como rápida concentración de refuerzos en las cabezas de playa. Los británicos, para alcanzar la sorpresa - en su principal desembarco anfibio (bahia San Carlos), tomaron medidas bastantes elaboradas de camuflaje "operacional" (Maskirovka) y desinformación (dezinformatsiya). para los - soviéticos estas medidas incluyeron: (1) el establecimiento de una "zona de patrullaje aéreo", (2) la realización de -- ataques contra "puntos" (blancos) donde no se planeaba desembarcar, (3) el reconocimiento de las islas en un "amplio -- frente", (4) la formación de tres "destacamentos de desembarco" (uno "básico" y dos "demostrativos"), y (5) la realiza-- ción de un "desembarco de asalto anfibio básico en la oscuridad". Hacen énfasis en que dicho desembarco fue precedido de un bombardeo por aviones y artillería en los "sectores de -- las operaciones de engaño" (Port Darwin and Fox Bay), mien-- tras supuestamente no se lanzaban ataques contra los blancos argentinos en el área de la Bahia de San Carlos. De alli que

el desembarco de las fuerzas británicas "principales" fuese una "sorpresa total" para la guarnición argentina en la isla. Los argentinos no pudieron lanzar un contra-ataque sino hasta el amanecer del 21 de Mayo.

Pero para entonces, la fuerza británica estaba también afianzada.

Los británicos desembarcaron en San Carlos bajo condiciones de "virtual ausencia de resistencia por parte de las tropas argentinas. Desde el punto de vista soviético, el empleo de 'medios técnicos contemporáneos (dispositivos de visión nocturna, le dio a los británicos la capacidad de realizar desembarcos de asalto principalmente en la oscuridad, lo que impidió que las "tropas argentinas opusiesen resistencia" asi como tampoco la aviación. También confirma la necesidad de adiestrar fuerzas anfibias para que que conduzcan operaciones nocturnas.

El empleo de grupos de reconocimiento y de sabotaje en las islas fue considerado como "un factor importante que contribuyó al éxito de las operaciones de desembarco (anfibio)" - Los británicos utilizaron entonces sus equipos de comandos para (1) reconocimiento, (2) "desorganizar" las lineas de comunicaciones del enemigo en la isla, (3) marcar (con iluminadores laser) blancos para la aviación y (4) permitir el

"avance exitoso de las fuerzas (de desembarco) básicas, al capturar las posiciones de comando en la isla". Se señala que el empleo de equipos de los mandos tendria generalmente "gran significación para el resultado exitoso de las operaciones de desembarco anfibio en condiciones actuales".

Los soviéticos notaron que los británicos hicieron un amplio uso de aparatos de desembarco de gran velocidad (Scooter) y helicópteros embarcados para "transportar las subunidades de los destacamentos de avanzada (de desembarco) hasta las playas" Aparentemente hacen énfasis en la importancia del empleo extenso del helicóptero no sólo para el transporte de tropas, sino también para sus eventuales movimientos a nuevas posiciones, así como para transportar equipos de combate pesado y municiones. Esto último es de particular importancia bajo condiciones de "Redes de comunicaciones poco desarrolladas y topografía difícil".

La conducción argentina de la defensa anti-anfibia es vista bajo una luz muy desfavorable. El reconocimiento argentino no solo fué incapaz de detectar las preparaciones británicas para el desembarco británico en San Carlos, sinó que también fue incapaz de darse cuenta que se estaba llevando a cabo un desembarco. Los soviéticos también señalan que el ejército argentino fué pasivo en sus "actividades de combate" durante el desembarco británico y durante los

combates en tierra. La única oposición la brindó la FAA. Luego de que el desembarco tuviera lugar, la aviación argentina hundió cinco buques (un destructor, dos fragatas y dos buques de desembarco) y daño a otros once (11). Los soviéticos estan de acuerdo en que los combates en las Malvinas Oriental confirmaron la necesidad de contar con un "sistema antiaéreo" organizado "durante toda las fases de una operación (anfibia)" .

Llegan a la conclusión de que el conflicto demostró la "cada vez importancia de las fuerzas de asalto anfibias". El conflicto confirmó la necesidad de que la Armada (Soviética) cuente con "buques de desembarco y aparatos de desembarco de asalto modernos y proporcione un adiestramiento de alta calidad a las unidades del ejército y la Infantería de Marina en operaciones como parte de fuerzas de asalto anfibias.

Los Soviéticos aparentemente creen que entre los principales factores en la conducción exitosa de operaciones anfibias están: (1) ganar el comando del aire y del mar desde el inicio del combate, (2) alcanzar la sorpresa táctica, (3) empleo habilidoso de las tropas, y (4) un desembarco a buen ritmo durante las "horas de oscuridad". Sostiene que el conflicto tambien demostró la imposibilidad de conducir operaciones anfibias de asalto sin el despliegue de un "agrupamiento impor

tante de buques de superficie complementado con los aviones necesarios" . Al mismo tiempo los aviones embarcados deben estar preparados no sólo para la defensa de los buques de superficie, sino también para "operar contra blancos terres tres".

Se hace énfasis en que el éxito británico fue resultado de alto nivel de adiestramiento profesional de sus tropas. Supuestamente, las tropas británicas están muy bién entrenadas no tanto por el entrenamiento que recibe en el país y en los ejercicios de la OTAN, sinó más bién por las expediciones "punitivas" en ultramar. Se señala que muchos oficiales superiores británicos presentes en el conflicto habian tomado parte en acciones de combate en Aden, Borneo, Kenya, Malasia y otros lugares.

EL PAPEL DE LOS SUBMARINOS.

El conflicto confirmó las "grandes capacidades de combate de los submarinos, cuyos movimientos fueron estrechamente coordinados con las acciones de los buques de superficie". Su presencia le permitió a los británicos montar el bloque marítimo al oeste de las islas, es decir en el área en que la FAA podía operar con mayor eficacia contra los buques de superficie.

Los Soviéticos sostienen que la decisión de hundir al General Belgrano fué tomada con el propósito de "desmoralizar - al personal de la Armada Argentina y demostrar el poder del armamento ingles". En todo caso, el hundimiento del Belgrano fué el principal factor para "asegurar la neutralización de - la flota argentina por el resto en conflicto". De allí en adelante, los argentinos solo utilizaron la aviación contra - la flota británica.

Los soviéticos destacan el hecho de que si bien los submarinos británicos eran "algo" más ruidosos que los argentinos a propulsión diesel, estaban equipados con sonares más moder-- nos. de alli que los sub-marinos británicos, gracias al ma-- yor alcance de sus equipos de detección se "aseguraron ellos mismos la superioridad", señalan además que todos los ataques lanzados por los submarinos argentinos fracasaron debido a - un "insuficiente nivel de adiestramiento de sus tripulacio-- nes".

EMPLEO DE LOS BUQUES DE SUPERFICIE.

Los soviéticos subrayan que todas las misiones "básicas" en el "bloqueo y toma de las islas fueron realizadas por bar-- cos de superficie". Los buques de superficie jugaron el principal papel en el combate y fué sólo gracias a ellos que -- los británicos "realizaron las misiones asignadas". Aparentemente creen que el conflicto confirmó "claramente" el ca-

ninguno de los lados cumplieron su misión a cabalidad. Los argentinos supuestamente exageraron la amenaza de los submarinos. Sus buques no contaban con un adecuado apresto técnico y el nivel de entrenamiento para conducir "acciones de combate activas" de sus tripulaciones era inadecuado. Los buques de superficie ingles no realizaron cabalmente su misión a causa de la amenaza aérea del enemigo y por la necesidad de tener que realizar misiones en apoyo de operaciones de desembarco anfibio asalto.

Los soviéticos también destacan que como regla general, los buques británicos no presentaron una "gran resistencia al ataque de la aviación argentina, especialmente en lo que respecta a los misiles cruceros (antibuques) con bajas trayectorias (de vuelo)". Señalan además que las superestructuras de aluminio de los buques británicos hizo que el control de daños fuera más dificil. Aparentemente han llegado a la conclusión de que a pesar de la vulnerabilidad de los buques de superficie a lo ataques aéreos, ellos "continuarán desempeñando un importante papel en la guerra naval" .

LA AVIACION EN EL CONFLICTO.

Los teóricos navales soviéticos sostienen que después del hundimiento del General Belgrano, las "misiones básicas de la FTB fueron llevadas a cabo por la aviación" . Afirman -

da vez mayor papel de los buques de superficie en un conflicto en el mar.

Consideran que la flota británica desplegada era "suficiente" equilibrada. Dos buques portaviones para aparatos VISTOL, representaron la fuerza de ataque principal y le dieron a la flota la "estabilidad para el combate". Aparentemente los soviéticos están también de acuerdo con el Secretario de la Armada de USA John Lehman y con el jefe de operaciones navales, almirante Thomas Hayward, de La Armada Norteamericana, de que el conflicto confirmó la "relevancia" de los portaviones para aparatos multi-propósito con un "significativo poder de fuego y una alta estabilidad para el combate" y la composición de un "grupo operacional" en alta mar. Portaviones grandes son capaces de "garantizar el control del aire", impidiendo así la pérdida de buques de superficie.

Sostienen que cuando una flota va a su empleada en mares de bajo fondo o en aguas costeras, deberá estar conformada por buques de superficie de poco desplazamiento, pero con un adecuado armamento de misiles, así como la capacidad de asegurar para si misma en primer lugar, estabilidad para el combate de ataques aereos enemigos.

Se sostiene que el conflicto, los buques de superficie de

cional como a nivel táctico, ninguna batalla de operación naval podrá tener éxito como un todo. Hacer énfasis en que incluso "viejos" métodos tácticos, como "el bombardeo a punta de mastil" "bombardeo directo" y ataques con bombas y misiles desde muy baja altura, demostraron su efectividad.

Tales ataques contra blancos de superficie fueron especialmente efectivos las veces que fueron lanzados desde varias direcciones. El resultado de las misiones de combate dependieron "como nunca de la destreza individual de las tripulaciones (aéreas)" . El conflicto también demostró la necesidad de organizar una estrecha co-operación "(apoyo táctico) entre la aviación basada en tierra, los barcos de superficie y la aviación multi-propósito embarcada". El conflicto confirmó además la necesidad de adiestrar las tripulaciones aéreas para realizar misiones de combate independientes contra buques de superficie enemigos en alta mar o en puerto.

La más grande deficiencia en el empleo de la aviación británica (para los soviéticos) fué la falta de aviación de reconocimiento táctico, lo cual le impedia al comando del "agrupamiento operacional" evaluar prontamente los resultados de los ataques aéreos.

GUERRA ANTI-AEREA.

Las fuertes pérdidas de buques de superficie británicos es

también que la aviación ejerció "una significativa influencia en el caracter y resultado final de las actividades militares".

Durante el conflicto, la aviación fué utilizada (1) independientemente y (2) "en el interés de las otras fuerzas". Las principales tareas de la aviación en el conflicto, tal como lo ven los soviéticos fueron: (1) la lucha por lograr alcanzar el dominio de mar y aire, (2) "la defensa anti-aérea de las formaciones (de buques) durante el tránsito (por mar) y en las áreas de las maniobras de combate", (3) participación en el bloqueo de las islas, (4) realización de ataques contra objetos militares (blancos) y centros administrativos de las islas, (5) realización de desembarcos por helicópteros, (6) el apoyo de las tropas en tierra y (7) el transporte de tropas.

En sus comentarios sobre el conflicto subrayan la elevada efectividad de los Sea Harries y los SIDERWINDER. Señalan también que los helicópteros fueron utilizados con éxito en una diversidad de misiones, especificamente: (1) ataques contra blancos en el mar o en tierra, (2) reconocimiento, y (3) desembarco de tropas.

Afirman que el conflicto demostró la validez del punto de vista de que a no ser que la superioridad en el aire sea primero alcanzado y luego mantenerla, tanto a nivel opera-

resultado de "la poca confiabilidad de las defensas anti-aéreas de las fuerzas expedicionarias" . La efectividad del sistema de defensa aérea británico fué negativamente afectado por (1) la incapacidad de emplear aviación AEW de gran - alcance basada en tierra, para realizar misiones de alerta temprana y la "ausencia de tales medios" a bordo de los portaviones", (2) la falta de un adecuado número de aviones embarcados capaces de "realizar misiones de defensa anti--- aérea", y (3) un número muy bajo del SEAWOLF, misil, anti-- aéreo de corto alcance y corto tiempo de reacción a bordo - de los buques británicos. Los soviéticos señalan que el conflicto demostró con "toda claridad" que en los actuales momentos, ninguna "formación de buques" _incluyendo a una formación de asalto anfibio) es capaz de realizar la misión -- asignada sin una "cobertura aérea confiable". Aparentemente opinan que las principal razón por las fuertes pérdidas de buques británicos fué la falta de portaviones de gran emergencia" equipados con aparatos de "detección y control" de gran alcance.

Sostiene que el sistema de defensa aéreo de tres puntas establecido alrededor de la fuerza de tarea no fué totalmente efectivo. Uno de los principales puntos débiles del sistema era que los buques en "patrullaje de radar" eran muy vulnerables a los ataques aéreos. Sostienen que la mitad de los

20

buques hundidos por aviones argentinos se encontraban realizando esa tarea. También se detectó cierta debilidad británica en rechazar los ataques aéreos argentinos contra las fuerzas anfibias en las cercanias de Bahia San Carlos, donde fueron hundidas la Ardent y la Antelope y otras fueron seriamente dañadas. Los soviéticos quedaron aparentemente impresionados por el desempeño de los pilotos argentinos en sus ataques contra buques británicos. Los mejores pilotos argentinos penetraron con éxito el sistema de defensa aéreo británico realizando maniobras muy bien pensadas y volando a cotas bajas y extremadamente bajas y frecuentemente aproximándose a sus blancos desde la costa o desde el sol.

Sin embargo, los soviéticos no señalan que si bién el sistema de defensa anti-aérea británico en y alrededor de las islas no era por completo efectivo, si redujo considerablemente las capacidades de la FAA para ejecutar las misiones asignadas. Debido a la relativamente amplia zona de cobertura de radar de la fuerza de tarea, los pilotos argentinos se vieron obligados a volar, durante la mayor parte de la ruta, a muy baja altura.

El alto consumo de combustible resultante limitaba el alcance de combate de los aviones reduciendo también la capacidad de los pilotos para reconocer adecuadamente y con tiempo el área del blanco antes de lanzar el ataque. Además debido al

relativamente pequeño alcance de la aviación argentina basada en tierra, y a las distancias involucradas, los pilotos podian permanecer en el aire por tiempo limitado y a menudo tenián que regresar a sus bases sin completar la misión asignada.

Este conflicto confirmó la elevada efectividad de los misiles crucero anti-buque. Señalan que tres de las seis EXOCET lanzados desde el aire dieron en el blanco en tanto que solo uno de los cuatro lanzados desde lanzadores moviles en tierra dió en el blanco. Los EXOCET fueron lanzados desde un 50 a 70% de su alcance máximo efectivo.

Los soviéticos consideran que los principales factores causantes de las pérdidas infligidas por la aviación argentina a los británicos fueron: la falta de (1) aviones de reconocimiento embarcados, y (2) radares de largo alcance. señalan que los buques de superficie británicos estaban inadecuadamente equipados con radares (en la banda métrica) capaces de detectar blancos aéreos a gran y a baja altura, en especial a los misiles anti-buques. De allí que no detectaran a tiempo a los blancos aéreos. Este factor contribuyó a que las capacidades operacionales de los sistemas SAM a bordo no fueran "cabalmente explotadas". Los destructores y fragatas británicas equipadas con SAMs de corto y mediano alcance no pudieron impedir que los aviones argentinos lanzaran sus EXO--

CETs a causa de una amplia "zona ciega" (4,5 Km), el prolongado intervalo entre la detección del blanco y el lanzamiento del misil (20 seg) y la incapacidad británica de destruir blanco a una altura por debajo de los 15 metros. La unica excepción: el SEA WOLF, el cual tiene un intervalo de reacción de 5-6 segundos y que puede rastrear simultaneamente dos blancos volando a baja altura (hasta 11 metros). Pero sólo dos fragatas estaban equipadas con el SEA WOLF. Más aún, ningún buque británico estaba armado con cañones AA capaces de hacer frente a blanco a baja altura.

Los soviéticos aparentemente creen que la amenaza del misil crucero anti-buque de baja cota puede ser éxitosamente neutralizado armando los buques de superficie con SAMs de corto alcance y de reacción rápida, así como sistemas de cañones AA automatizados.

Sostiene que para poder garantizar una éxitosa defensa contra misiles anti-buques es necesario contar con: (1) superioridad aérea y (2) un "sistema de defensa anti-aérea de largo alcance". La tarea de defensa anti-aérea para los buques superficie puede ser resuelta especificamente mediante el empleo de "medios complejos y diversos de combate radio-electrónico y sistemas de artillería anti-cohete (misiles) totalmente automatizados de corto tiempo de reacción y alto ritmo de fuego".

El conflicto también confirmó la necesidad de "cooperación entre el reconocimiento aéreo y radio-electrónico con los diferentes sistemas de medios de guía direccional para los ataques aéreos", SAMs y cañones AA.

GUERRA ELECTRONICA (G.E.)

No sorprende que los soviéticos hayan dedicado gran de su atención al análisis del rol de la G.E. en el conflicto. Llegan a la conclusión de que al G.E., más que medios de protección fué una actividad de combate más. Sostienen -- que los ingleses, luego de la pérdida del Sheffield se enfrentaron con éxito a la amenaza de los misiles crucero - anti-buque tomando"medidas radio-electrónicas pasivas" en gran escala, lo que con el tiempo dificultó los ataques - de los aviones argentinos contra sus buques de superficie. Por ejemplo, aunque el crucero ligero Glamorgan fue atacado con 4 EXOCETs, las medidas pasivas de G.E. salvaron el buque.

Los soviéticos llegan a la conclusión de que las "actividades de combate -- demostraron la gran significación que la GC tiene una mayor estabilidad de combate de los buques de superficie y de sus sistemas de defensa anti-misil"

Las fallas más graves del lado británico con respecto a la GE. fueron: (1) falta de aviones especializados en el CMB, (2) baja efectividad de SIGINT, y (3) nivel de adiestramiento no -- adecuado del personal que operaba los sistemas de ELINT y COMINT. y el radar.

APOYO LOGISTICO.

Los soviéticos quedaron impresionados por la capacidad británica de desplazar y mantener a más de 8.000 millas de sus barcos una fuerza de tarea naval de gran tamaño y de varios mi-- les de hombres. Hacen énfasis, empero, en que los británicos no habían podido hacerlo sin el total apoyo de USA y otros - paises de la OTAN, el cual no fué sólo político y diplomático sino también "militar, técnico-militar y económico". señalan que los británicos utilizaron apliamente buques transporte, - buques cisternas y aviones cisternas. USA puso también a su - disposición más de dos (2) millones de galones de combustible para aviones los cuales tenian almacenados en Islas Ascención.

Los británicos, debido a las grandes distancias involucradas, se vieron obligadas a desplegar un "agrupamiento" grande de - fuerzas a áerea lejos de sus bases y a organizar en muy breve tiempo el "apoyo de combate y especial" al "agrupamiento de fuerzas". Crearon "servicios moviles de retaguardia" utilizando buques de transporte y de pasajeros, ferris, buques contenedores y buques hospitales, y contando con Islas Ascención

como base de suminsitros avanzada. El empleo de un gran número de buques auxiliares le permitió al "agrupamiento" de la Armada Inglesa ocupar continuamente durante la duración del conflicto.

Sin embargo, si bién los buques auxiliares representaron un rol importante en el resultado del conflicto, estaban prácticamente indefensos contra los ataques de la aviación argentina. Los soviéticos señalan que el conflicto confirmó la importancia que el conflicto la importancia de poder contar con un largo número de buques comerciales que puedan ser pasados al control de la Armada en muy breve tiempo.

CONCLUSIONES.

Los soviéticos sostienen que el conflicto probó además el rol "básico" que las fuerzas navales han adquirido (luego de la segunda Guerra Mundial) en la conducción de las guerras limitadas. También demostró que el éxito de las acciones de combate en la solución de la tarea "flota vs flota" y "flota contra costa" requiere un desarrollo equilibrado y ..... "una estrecha cooperación (apoyo mutuo) de todas las ramas de submarinos, aviación y buques de superficie de la Armada". Hacen énfasis en que en el empleo de fuerzas navales en las "condiciones actuales", será de enorme importancia el apoyo permanente proporcionando por una base avanzada de "tipo flotante".

También señalan que el conflicto demostró que en el futuro - los "misiles cruceros"anti-buque "con una baja trayectoria - de vuelo similar al EXOCET, HARPOON y GABRIEL representarán una seria amenaza a la sobrevivencia de los buques de superficie". De allí que sea necesario disponer de buques de superficie que (1) una mejor "resistencia al combate" y sobrevivencia, estén equipadas con (2) misiles anti-buque, cañones SAM y sensores de G.E. avanzados y (3) estén construidos con materiales resistentes al fuego. Asi mismo los buques auxiliares deben tener una sobrevivencia mayor (que - la actual) contra ataques enemigos desde el aire.

Los soviéticos evidentemente aprendieron varias lecciones en este conflicto de acuerdo con sus politicas actuales y futuras en relación al desarrollo de la flota. Quizas sea prematuro a sin base alguna predecir cual (si es que la hay) de - esas lecciones aplicaran ellos a su programa de construcción naval, actual y futuro.

Parece cierto que los soviéticos continuarán formando un -- flota "equilibrada", es decir, una flota compuesta por un - elevado número de submarinos y buques de combate. Probablemente construyan en los próximos años un mayor número de -- submarinos. Implicitamente aceptar también que toda flota -- que tenga que operar en mar abierto debe contar con portavio-

27

nes grandes. He allí la justificación soviética para la construcción de tales navios. También nos dicen que su doctrina y táctica en lo que respecta a la conducción de operaciones anfibias de desembarco de asalto, guerra anti-aérea, G.E., y empleo de buques viviles son las correctas, tal como quedó ampliamente demostrado en este conflicto.

TRADUCIDO DE:

NAVY INTERNATIONAL
SEPTIEMBRE DE 1983

T.